

Opatření obecné povahy o vydání Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou

Zastupitelstvo obce Paseky nad Jizerou příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“)

vydává ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

Změnu č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou

schválenou usnesením Zastupitelstva obce Paseky nad Jizerou č. 44/2021 ze dne 3. 11. 2021.

A) TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU PASEKY NAD JIZEROU

Textová část Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou v rozsahu 16 stran podle přílohy č. 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů obsahující:

- a) Vymezení zastavěného území,
- b) Základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot,
- c) Urbanistickou koncepci včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně,
- d) Koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití
- e) Koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně,
- f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, pokud je možné jej stanovit, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu,
- g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,

- h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně další údaje podle § 8 stavebního zákona,
- i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona, a dále obsahuje:
- j) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

B) GRAFICKÁ ČÁST ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU PASEKY NAD JIZEROU

Grafická část Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou obsahující 4 výkresy:

- B.1 Výkres základního členění území, vyhotovený v měřítku 1:5 000,
- B.2 Hlavní výkres, vyhotovený v měřítku 1:5 000,
- B.3 Výkres veřejné infrastruktury, vyhotovený v měřítku 1:5 000,
- B.4 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, vyhotovený v měřítku 1:5 000

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Odůvodnění:

A) TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU PASEKY NAD JIZEROU

v rozsahu podle přílohy č. 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentace a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů obsahující kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu a náležitostí uvedených v § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona, zejména

- a) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území,
- viz kapitoly 2 a 11 textové části odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou.
- b) vyhodnocení splnění požadavků zadání (*viz kapitola 12 textové části odůvodnění*) nebo vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem, popřípadě vyhodnocení souladu
 1. se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona,
- nebylo předmětem
 2. s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona,
- nebylo předmětem
 3. s pokyny pro přepracování návrhu v případě postupu podle § 53 odst. 3 stavebního zákona,
- nebylo předmětem
 4. s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona,
- nebylo předmětem

5. s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona,

- *nebylo předmětem*

c) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení,

- *nebylo předmětem*

d) výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení,

- *nebylo předmětem*

e) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa,

- *viz kapitola 15 textové části odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou.*

f) u změny územního plánu text s vyznačením změn

- *viz kapitola 18 textové části odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou.*

1) Postup při pořízení Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou

Pořízení Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou bylo schváleno Zastupitelstvem obce Paseky nad Jizerou dne 20. 4. 2016 na základě předložené Zprávy o uplatňování Územního plánu Paseky nad Jizerou č. 2, jejíž součástí byly pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu. Tento dokument byl vypracován 11. 4. 2016 Městským úřadem Rokytнице nad Jizerou, stavebním úřadem jako příslušným úřadem územního plánování (dále jen „pořizovatel“) podle § 6 odst. 2 stavebního zákona. Určeným členem zastupitelstva (dále jenom „určený zastupitel“) pro pořízení změny územně plánovací dokumentace se stala, na základě usnesení Zastupitelstva obce Paseky nad Jizerou, starostka obce Hana Růžičková.

Projektantem Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou byla na základě výběrového řízení vybrána společnost TENET s. r. o. Trutnov - Ing. arch. Vladimír Smilnický, (IČ: 63220385, Horská 64, 541 01 Trutnov). Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí (SEA) a soustavu Natura 2000 byl ve výběrovém řízení vybrán Mgr. Pavel Bauer. (IČ: 716 99 805, Březový Vrch 737/13, 160 15 Liberec XV).

Opatřením ze dne 6. 11. 2018 bylo oznámeno společné jednání o návrhu Změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou, které se konalo 27. 11. 2018. Toto oznámení bylo jednotlivě doručeno Obci Paseky nad Jizerou, dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Libereckého kraje a sousedním obcím s výzvou k uplatnění jejich stanovisek a připomínek ve lhůtě 30 dnů od termínu společného jednání, tj. do 27. 12. 2018. Současně pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou možnost seznámit se s návrhem Změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou a vyhodnocením na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000, s poučením pro případné podání písemných připomínek veřejnosti ve lhůtě do 21. 12. 2018. Pořizovatel obdržel ve stanovené lhůtě připomínku sousední obce Města Vysoké n. J. a dvě připomínky veřejnosti. Na podkladě obdržení stanovisek dotčených orgánů k návrhu probíhala během r. 2019 a 2020 řada dohodovacích jednání se zástupci Správy KRNAP Vrchlabí, AOPK ČR – Správou CHKO Jizerské hory, KÚLK, OŽPaZ a OD. V souladu s výsledky jednání zadal pořizovatel projektantovi pokyny k dílčí úpravě návrhu, zároveň bylo zpracovatelem dokumentace SEA provedeno další posouzení (k záměru zvětšení vodní nádrže a rozhledny v lokalitě u Bosny). Opatřením ze dne 7. 8. 2020 byl požádán KÚLK, OÚPaSŘ o vydání stanoviska k návrhu dle § 50 odst. 7 stavebního zákona a KÚLK, OŽPaZ o vydání stanoviska dle § 50 odst. 5 stavebního zákona (stanovisko vydal KÚLK, OŽPaZ dne 9. 9. 2020).

Vzhledem k tomu, že dne 4. 9. 2020 vydal KÚLK, OÚPaSŘ nesouhlasné stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, bylo nutné odstranit zjištěné nedostatky v grafické a textové části návrhu. Opatřením ze dne 19. 1. 2021 KÚLK, OÚPaSŘ v souladu s ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona potvrdil odstranění těchto nedostatků a konstatoval, že je možné zahájit řízení o vydání Změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou.

Opatřením ze dne 31. 5. 2021 pořizovatel oznámil veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu Změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou, jehož součástí je Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj, včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000, na den 1. 7. 2021. K návrhu Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou byly v zákonné lhůtě do 7 dnů od veřejného projednání uplatněny dvě námitky. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval dne 24. 8. 2021 návrh rozhodnutí o podaných námitkách a vyhodnocení připomínek, který zaslal dotčeným orgánům a Krajskému úřadu Libereckého kraje s výzvou, aby k němu ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily svá stanoviska. Dotčené orgány s návrhem rozhodnutí souhlasily.

Zároveň byl pořizovatelem přezkoumán soulad Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a vyhodnocen dle § 53 odst. 5 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že pořizovatel neshledal v Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou rozpory se stavebním zákonem ani s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 stavebního zákona, předložil Zastupitelstvu obce Paseky nad Jizerou návrh na vydání Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou zároveň s jeho odůvodněním a návrhem na rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek.

Zastupitelstvo obce Paseky nad Jizerou ověřilo, že Změna č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, 2, 3 a 5, se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, ve znění aktualizace č. 1, stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje a dále že nebyly řešeny rozpory.

2) Rozhodnutí o námitkách k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou a jejich odůvodnění:

Námitka č. 1 podaná dne 5. 7. 2021

Podatel: M. K.

Znění námítky: „Na základě této námítky žádám o opětovné objektivní posouzení důvodů, které vedly na společném jednání DOSS dne 27. 11. 2018 k přeřazení posuzované plochy VI.ZBV8 (sektor Rozcestí) mezi plochy nezastavitelné a její znovuzařazení mezi plochy BV – bydlení venkovského typu.“

Odůvodnění:

Podatel namítá, že v dokumentaci „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dokumentace SEA - část A) a Vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000 (část B) zpracované Mgr. Pavlem Bauerem v červenci 2018 (dále „dokumentace SEA“) a ve stanovisku Správy KRNAP zn. 09036/2018 z 19. 12. 2018 (dále „stanovisko“) nedošlo k podrobnějšímu šetření jednotlivých ploch, že při vyhodnocování vlivu na krajinný ráz v uvedené dokumentaci došlo ke kumulativnímu posuzování s ostatními plochami a při posouzení vlivu na krajinný ráz nebyly řádně zohledněny všechny aspekty. Podatel dále nesouhlasí s odkazem dokumentace SEA a stanoviska na „dohodnutý maximálně tolerovaný rozsah zástavby v lokalitě“ při posuzování ÚP z roku 2007, neboť nebyla vyhlášena stavební uzávěra ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. ani jiná vyhláška upravující parametry rozsahu zástavby v lokalitě. Namítá, že ve stanovisku popsána problematika snižování ploch biotopu T1.1 Mezofilní ovsíkové louky je vzhledem k zařazení pozemku ppč. 34/1 v KN jako „orná půda“ irelevantní. Závěrem shledává, že podklady k posouzení nebyly korektně

připraveny a mohly dotčené orgány při společném jednání nutit k vyřazení plochy VI.ZBV8 (sektor Rozcestí) ze zastavitelného území.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Dokumentace SEA je odborným podkladem a pro pořízení Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou byla zpracována osobou autorizovanou Mgr. Pavlem Bauerem (rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., čj. 8903/1612/OIP/03 a rozhodnutí o autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., čj. 630/3509/04). Dotčeným orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny v oblasti územního plánování, v jehož kompetenci je také posuzování krajinného rázu a zásahů do něj, je v dané lokalitě Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí. Skutečnost, že při vyhodnocování vlivu na krajinný ráz došlo ke kumulativnímu posuzování s ohledem na okolní pozemky, pořizovatel naopak reflektuje jako správný postup, neboť návrh změny územního plánu musí být s ohledem na správné zásady při jeho pořizování objektivně posuzován a vyhodnocován jako celek, aby bylo možné dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných (zde reprezentovaných zájmy ochrany přírody a krajiny) a soukromých zájmů na rozvoji území. Odkaz na dohodu z roku 2007 svědčí o neměnnosti a konzistentním náhledu dotčeného orgánu i odborné osoby na uvedenou lokalitu a hrozící negativní ovlivnění krajinného rázu případnou další výstavbou. Uvedený pozemek se dle platného Územního plánu Paseky nad Jizerou nachází v ploše Travnaté plochy (TP) a s ohledem na charakter a regulativy pro funkční využití této plochy, nespatřuje pořizovatel důvod pro vydávání stavební uzávěry či jiného předpisu omezujícího výstavbu na předmětném pozemku. Podkladem pro dotčené orgány byl Návrh pro společné jednání zpracovaný projektantem (Ing. arch. Vladimír Smilnický, ČKA 00503) zpracovaný v rozsahu přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v úplném znění, a výše uvedená dokumentace SEA (Mgr. Pavel Bauer).

Pozemek ppč. 34/1 k.ú. Paseky nad Jizerou je v platném územním plánu zařazen v plochách TP, tedy v plochách nezastavitelných. Na podkladě Zprávy o uplatňování ÚP Paseky nad Jizerou č. 2 schválené zastupitelstvem Obce Paseky nad Jizerou 20. 4. 2016, která obsahovala také pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu, vypracoval projektant Ing. arch. Vladimír Smilnický návrh změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou pro společné jednání a zpracovatel Mgr. Pavel Bauer dokumentaci SEA, které řešily také možnost změny funkčního využití uvedeného pozemku. Vzhledem k obsahu stanoviska dotčeného orgánu v oblasti ochrany přírody a krajiny (Správa KRNAP Vrchlabí) byl však uvedený pozemek po společném jednání a následných dohodovacích jednáních z návrhu změny č. 1 vyřazen a ponechán ve stávající funkci jako nezastavitelný, a to z následujících důvodů:

Správa KRNAP při hodnocení předmětné návrhové plochy vycházela z hodnocení SEA (Mgr. Pavel Bauer, červenec 2018), která v kapitole A.8. Popis opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí k této návrhové ploše uvedla: „VI.ZBV8 (Rozcestí): Ponechat plochu nezastavitelnou (důvody – krajinný ráz, chráněná stanoviště NATURA 2000)“. Pracovníci oddělení ochrany přírody Správy KRNAP výše uvedené závěry ověřili v terénu v roce 2018 a znovu v roce 2021.

V rámci dokumentace SEA byly vyhodnoceny vlivy v rozsahu podle přílohy stavebního zákona a podle dalších požadavků uvedených ve stanovisku Krajského úřadu Libereckého kraje, tzn. především požadavků plynoucích u místě návrhu na území KRNAP a jeho ochranného pásma a CHKO Jizerské hory, což je zejména vyhodnocení dopadů na soustavu NATURA 2000. V dokumentaci byly všechny uvedené požadavky zpracovány dostatečně. Posouzení koncepce (zde

územního plánu) na životní prostředí není projektovým hodnocením jednoho záměru, ale posuzuje koncepci na úrovni měřítka jeho zpracování - celé oblasti zájmu, tzn. v celém rozsahu území Pasek nad Jizerou. Proto jsou logicky stručněji vyhodnoceny hlavní vlivy na znaky krajinného rázu, které mohou být koncepcí ovlivněny. V dokumentaci SEA se ve Změně č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou uvádí, že hlavní hodnotou krajinného rázu v prostoru cest Budárky a Planýrky je nezastavěný mozaikovitý prostor luk (z větší části), liniové vegetace i drobných remízů mezi dvěma centry Pasek (Dolními Pasekami a centrem okolo kostela s obecním úřadem a hospodou). Obě centra jsou spojena starou cestou ke kostelu, která má charakter poutní cesty a je z větší části již na mapách z 19. století (viz mapy.cz) a prochází nezastavěným územím. Zásah do znaků přírodní charakteristiky tak zároveň narušuje znak historické charakteristiky a vztahy v krajině. Skutečnost, že nějaká část řešeného prostoru bude z nějakého místa v okolí kryta zelení, na uvedeném nic nemění. V námitce je řešena pouze návrhová plocha, a to pouze v kontextu pohledů k vyhodnocení krajinného rázu. Nejsou zde zohledněny ostatní charakteristiky krajinného rázu ani celková urbanistická kompozice či vnímání nezastavěného prostoru mezi dvěma částmi obce – dolního „centra“ a „centra“ kolem kostela. V platném ÚP jsou vymezené zastavitelné plochy a spolu se zastavěným územím, by další vymezené plochy mohly začít tvořit v podstatě uliční čáru. Již současná nová zástavba (způsob provedení) z platného ÚP narušuje vnímání tohoto místa jako nezastavěné části mezi dvěma centry Pasek na křížení dvou významných cest. V roce 2020 byla pro Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo zpracována nová Studie krajinného rázu (Mgr. Klouda). Dle této studie návrhová plocha spadá do Krajinného celku I Jizera, Krajinného prostoru I-2 Rokytnicko – pasecký a místa krajinného rázu I-2-f Paseky, Makov, a jedná se o pásmo nejprísnejší ochrany krajinného rázu A – typ kulturní.

Dohoda o maximálně tolerovatelnému rozsahu zástavby byla výsledkem vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí v rámci procesu pořizování územního plánu Paseky nad Jizerou. Původně bylo v roce 2006 navrhováno zastavění velké části řešeného prostoru. Nejedná se tedy o ústní dohodu, ale o již jednou potvrzený výsledek procesu posuzování v rámci SEA hodnocení (maximálně možného kompromisu). Od doby vydání ÚP Paseky nad Jizerou zastupitelstvem v roce 2008 došlo v určitých zastavitelných plochách k realizaci stavebních záměrů a je zřejmé, že k předpokládaným vlivům dochází, a že další kumulace vlivů není z hlediska ochrany krajinného rázu v tomto prostoru akceptovatelná.

Na p.č. 34/1 v k.ú. Paseky nad Jizerou se nachází louka s chráněným stanovištěm v rámci soustavy NATURA 2000. Z hlediska ochrany přírody je zásadní reálný stav pozemku (co na předmětném pozemku roste a jaké předměty ochrany se na něm vyskytují z hlediska ochrany přírody a krajiny) nikoliv jeho zařazení v katastru nemovitostí – druh pozemku orná půda. Vzhledem k přítomnosti chráněného stanoviště 6510 zde byl vyhodnocen významný negativní vliv návrhu Změny ÚP Paseky nad Jizerou (verze pro společné jednání) z hlediska vlivu na soustavu NATURA 2000 (EVL Krkonoše) v kumulaci s dalšími záměry, rozvojovými plochami a apod. Dle § 45i odst. 8) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále jen „zákon“), „orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru uvedeného v § 45h, jej může schválit, jen pokud na základě stanoviska, případně závěru zjišťovacího řízení, podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za podmínek stanovených v odstavci 9, popřípadě v odstavci 10 zákona.“ S ohledem na toto vyhodnocení došlo po společném jednání k úpravě návrhu Změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou tak, aby významný negativní vliv na soustavu NATURA 2000 byl v následném posouzení vyloučen. Některé navrhované plochy byly proto ponechány jako nezastavitelné. Podkladem pro tuto úpravu byl návrh na úpravu ÚP pro dosažení uvedeného cíle (vyloučit významný negativní vliv na soustavu NATURA 2000). Při úpravě návrhu Změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou byly zohledněny i další vlivy jednotlivých návrhových ploch tak, aby celkový vliv Změny č. 1 byl co nejmenší. Plocha na pozemku p.č. 34/1 v k.ú. Paseky nad Jizerou byla proto navržena (resp. ponechána) jako nestavitelná.

Stanoviska dotčených orgánů jsou v územním plánování závazným podkladem. Pokud jsou důvodem nevyhovění podaným námitkám, musí být jejich podstatný obsah v důvodech rozhodnutí uveden, stejně tak jako skutečnost, zda a jak se dotčené orgány k důvodnosti námitek vyjádřily. Tento postup byl dodržen. O rozvoji území obce rozhoduje příslušná obec po dohodě s dotčenými orgány, tzn., že změna územně plánovací dokumentace je výsledkem dohody mezi obcí a státem, který zastupují dotčené orgány. Snahou pořizovatele a obce bylo nalézt dohodu pro navrženou změnu funkčního využití uvedeného pozemku. Tato dohoda však z výše uvedených důvodů dosažena nebyla.

Na pořízení a změnu využití území stanoveného územně plánovací dokumentací neexistuje právní nárok. Subjektivní práva vlastníka pozemku nejsou dotčena, protože ta mohou být založena pouze pravomocným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením. Vlastníkovi nebyla způsobena újma a nejsou dotčena jeho vlastnická práva, neboť pozemek může i nadále využívat a nakládat s ním jako doposud s ohledem na charakter a regulativy pro funkční využití dané plochy.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto o nevyhovění námitce.

Námitka č. 2 podaná dne 8. 7. 2021

Podatelé: J. T. a Z. T. – zastoupení Mgr. Jiřím Oswaldem, advokátem, ČAK: 10879

Znění námítky: „K návrhu územního plánu podávám následující námitky, které navazují na připomínky podané manžely T. dne 23. 11. 2018 k Návrhu změny č. 1 Územního plánu Pasek nad Jizerou. Obsah připomínek a námitek zůstává shodný. Jedná se o vymezení zastavitelné plochy ZBV11 p.p.č. 1195 – Opatření I.ZBV11 (Hořensko), plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské, v souladu se schváleným návrhem na pořízení změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou.“

Odůvodnění:

Podatelé popisují cíle a úkoly územního plánování a upozorňují na nutnost dodržování zásady subsidiarity, zásady proporcionality, zásady rovnosti a zákazu diskriminace, zásady transparentnosti a srozumitelnosti a zásady ochrany vlastnického práva při pořizování územního plánu. V odůvodnění připomínky/nyní námitky pak v bodech 1. až 3. a 5. prezentují svůj nesouhlas s vyhodnocením předmětné lokality v dokumentaci „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dokumentace SEA - část A) a Vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000 (část B) zpracované Mgr. Pavlem Bauerem v červenci 2018, což dokládají oponentním posudkem vypracovaným Ing. Mgr. Michalem Pravcem („autorizovaná osoba k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 zákona, číslo autorizace MŽP 42333/EMV/12, 2644/610/12“).

V bodě 4. žádají podatelé, „aby byly vzaty v úvahu také stávající podmínky pro život budoucích generací v dané oblasti“ s odkazem na negativní trend vylidňování horských oblastí, jemuž by citlivá výstavba v dané lokalitě napomohla zamezit.

Závěrem uvádí: „Na základě výše uvedeného trváme na námitkách a připomínkách manželů Tesařových. Požadujeme řádné vypořádání podaných námitek a připomínek, odstranění veškerých výše uvedených nezákonností v připravovaném návrhu a jeho komplexní přepracování v souladu se zásadami územního plánování dle § 7 stavebního zákona, a to a při respektování zásad zákonnosti, subsidiarity, minimalizací zásahů do vlastnických práv, přiměřenosti a nediskriminace.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000 (dále „dokumentace SEA“) je odborným podkladem a byla zpracována osobou autorizovanou (rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.,

čj. 8903/1612/OIP/03 a rozhodnutí o autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., čj. 630/3509/04). Na rozdíl od doloženého oponentního posudku se zabývá posouzením všech lokalit v návrhu a posuzuje jej souhrnně jako celek ve vzájemných souvislostech a dopadech, nikoliv pouze s účelovým zaměřením na jedinou konkrétní lokalitu. Územní plánování má za cíl vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a snaží se tudíž o vyvážený vztah podmínek pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, aby dosáhlo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vylidňování horských obcí (ale i venkova obecně) je skutečně nežádoucím jevem a velkým společenským problémem, který má i ekonomické dopady. Nicméně navýšení zastavitelných ploch při nerespektování zájmů ochrany přírody a krajiny by možná uspokojilo společenské a ekonomické potřeby současných generací, ale zároveň by mohlo ohrozit podmínky kvalitního životního prostředí generací budoucích, čímž dochází k popření principů trvale udržitelného rozvoje, o které se územní plánování opírá. Vymezení nové zastavitelné plochy neznamena automatický příslib navýšení počtu trvale žijících obyvatel obce, neboť nelze dopředu předjímat, zda bude využita pro výstavbu domu, který bude skutečně trvale obydlen, nebo zda bude ve výsledku sloužit pouze pro občasnou individuální rekreační využití.

Z pohledu pořizovatele byly při procesu pořizování Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou (dále „změna č. 1“) respektovány výše uvedené zásady „zákonnosti, subsidiarity, minimalizací zásahů do vlastnických práv, přiměřenosti a nediskriminace.“ Pořizování změny č. 1 probíhá dle příslušných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) a jeho prováděcích vyhlášek. Proces pořizování změn územního plánu pořizovatelem je v jeho průběhu konfrontován se stanovisky, zájmy jiných subjektů a veřejnými zájmy představovanými mnoha orgány vykonávajícími státní správu (životní prostředí a krajinný ráz, doprava, okolní obce, vyšší samosprávné celky aj.). Tento složitý proces konfrontace mnoha zájmů je administrován pořizovatelem a v jednotlivých fázích, se na něm podílí buď samo zastupitelstvo schvalováním jednotlivých procesních fází, nebo pověřený zastupitel. Pořizovatel v něm plní zejména koordinační a administrativní roli a zastupitelstvo roli politickou a rozhodovací. Stanoviska dotčených orgánů jako celek pak v průběhu projednání a návrhu zúží faktický rámec, ve kterém se pohybuje diskrece pořizovatele a zastupitelstva tím, že vystaví z veřejných zájmů nepřekročitelný rámec, který je výsledkem negociačního procesu mnoha aktérů. Změna územního plánu je vyjádřením konsensu, na kterém se podílejí jak obec, dotčené orgány, tak i vlastníci nemovitostí. Proces je transparentní a může se jej kdokoli, kdo na něm má zájem, účastnit.

Pozemek ppč. 1195 k.ú. Paseky nad Jizerou je v platném územním plánu zařazen v Plochách TP, tedy v plochách nezastavitelných. Na podkladě Zprávy o uplatňování ÚP Paseky nad Jizerou č. 2 schválené zastupitelstvem Obce Paseky nad Jizerou 20. 4. 2016, která obsahovala také pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu, vypracoval projektant Ing. arch. Vladimír Smilnický návrh změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou pro společné jednání a zpracovatel Mgr. Pavel Bauer dokumentaci SEA, které řešily také možnost změny funkčního využití uvedeného pozemku. Vzhledem k obsahu stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny (Správa KRNAP Vrchlabí) byl však uvedený pozemek po společném jednání a následných dohodovacích jednáních z návrhu změny č. 1 vyřazen a ponechán ve stávající funkci jako nezastavitelný, a to z následujících důvodů:

V roce 2016 a 2021 byly zpracovány Zprávy o uplatňování ÚP Paseky nad Jizerou, které se zabývaly potřebou změn v platném ÚP a naplnění cílů územního plánování. Ze zpráv vždy vyplynulo, že plochy pro RD byly dosud čerpány cca z třetiny. Nemožnost využití zastavitelných ploch vymezených v platném územním plánu nebyla prokázána.

Práva vlastníka jsou plně respektována, nadále může s pozemkem nakládat stejným způsobem jako doposud. Návrhová plocha zahrnující předmětný pozemek byla hodnocena zákonným postupem v rámci procesu pořizování změny územního plánu.

Oponentský posudek M. Pravce se zabýval pouze jednou konkrétní lokalitou, nehodnotil území Pasek nad Jizerou jako celek, což je esenciální podstatou hodnocení SEA a naturového hodnocení pro územní plán obce. Pozemek byl vyřazen ze změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou na základě přítomnosti přírodovědných hodnot v kontextu celého území, tzn. dalších návrhových ploch v rámci Změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou. Rovněž bylo také při hodnocení počítáno se zastavitelnými plochami určenými k výstavbě a uvedenými v platném ÚP. Oponentský posudek M. Pravce také vychází z předpokladu konkrétního umístění záměru, ta však není předmětem posouzení změny ÚP, tou je celá návrhová plocha. Navíc posuzovaná lokalizace výstavby RD se stodolou nemusí být v souladu s ostatními limity v území, např. se může jednat o odstupovou vzdálenost od lesa, od komunikace, ochranná pásma inženýrských sítí apod. Vše má vliv na finální umístění objektů v návrhové ploše a ve výsledku je tím určen i rozsah dopadů záměru na předměty ochrany přírody a krajiny.

*Výskyt chřástala polního v předmětné lokalitě – Na základě výsledku monitoringu výskytu chřástala polního (*Crex crex*) vedeného Správou KRNP, byla v předmětné lokalitě jeho přítomnost zaznamenána. Chrástál polní je předmětem ochrany Ptáčích oblastí (PO) Krkonoše a v rámci Pasek nad Jizerou se jedná o jedinou enklávu malé populace. Data ze standardního monitoringu chřástala polního v Krkonoších z let 1998 – 2019, získaná Správou KRNP, jsou průběžně poskytována všem zpracovatelům ÚP, různým autorizovaným osobám a dalším. Při posuzování výskytu chřástala polního se běžně pracuje s plochou o poloměru 200 m kolem volajícího samce jako s územím, kde se s ohledem na velikost domovského okrsku chřástalů polních může nacházet jeho hnízdo. Nejnovější poznatky (Green et al. 2019, Ibis 161: 890-894) dokonce doporučují tento poloměr rozšířit na 500 m, s ohledem na přežívání chřástalích mláďat. Ministerstvo životního prostředí vydalo metodický pokyn k naturovému hodnocení (Chvojková et al. 2011: str. 66-70), kde je uvedena řada informací, jak vlivy na chřástala polního posuzovat, vč. populaci s kritickým poklesem jeho početnosti.*

*Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a stav chráněného lučního stanoviště – Jedná se o lokalitu s reprezentativním stavem předmětu ochrany Evropsky významné lokality (EVL) Krkonoše – stanovištěm 6520 Horských sečených luk (biotop T1.2 Horské trojštětové louky) ve velmi slušné druhové bohatosti s přítomností zvláště chráněných druhů, s minimální ruderalizací při silnici a plochy cca 3 x 5 m louky v západní části u remízu (zřejmě po nějakém výkopu) – stav byl ověřen botanikem Správy KRNP v sezóně 2019 a 2020. Výskyt slabé populace *Dactylorhiza majalis* (prstnatec májový) na ploše I.ZBV11 byl dohledán v roce 2020 (zaznamenáno do NDOP AOPK ČR). Pro prstnatec májový je tento typ výskytu charakteristický, tzn., že se v závislosti na podmínkách daného roku objevuje v pro něj neobvyklých místech, jako jsou mezofilní louky. Populace v těchto typech porostů jsou velmi slabé druh nelze dohledat každoročně. V roce 2020 navíc došlo k dohledání dalšího zvláště chráněného druhu rostliny v lokalitě – koprničky štětínolistého (zadáno do NDOP AOPK ČR). Jedná se o okraj jediné lokality dosud známého výskytu druhu v území Pasek nad Jizerou. Další známé zaznamenané výskyty v NDOP AOPK ČR jsou v oblasti Příchovic respektive Kořenova nebo na Studenově v Rokytnici nad Jizerou. V blízkosti komunikace byly opakovaně dohledány výskyty chráněného druhu vemeníku zelenavého (opakovaný výskyt ověřen mezi léty 2017 – 2020, zaznamenáno do NDOP AOPK ČR), který svým způsobem ukazuje, že i při komunikaci se jedná o poměrně kvalitní část louky. Na louce celkově převládají kvalitní porosty, pomístní degradace v blízkosti komunikace ani plocha cca 3 x 5 m lučního porostu v horším stavu východně od remízu nesnižuje kvalitu louky jako celku (zjištění z r. 2019 a 2020 botanikem Správy KRNP). Vzhledem k velikosti návrhové plochy a svažitosti je zřejmé, že by došlo k podstatnému ovlivnění celé plochy. Realizací staveb vždy dojde ke zničení lokality v místě výstavby a jejího okolí. Výrazné snížení kvality lučních porostů v okolí novostavby je závislé na rozsahu terénních úprav, rozlohy staveniště a následného hospodaření kolem objektu. Při velikosti a terénní konfiguraci plochy je evidentní, že prostor ovlivněný výstavbou je reálně mnohem větší, než je vyznačená plocha v oponentském posudku (žlutě) pana M. Pravce.*

Vliv na krajinný ráz – V hodnocení SEA je uvedeno: „Dle ochrany krajinného rázu je součástí pásma A – krajina kulturní, tj. pásma velmi přísné ochrany KR. Malá plocha pro jeden RD je

umístěna v sedle hřebene s vrcholem Mechovice. Jedná se o horizont rozsáhlého pohledově exponovaného lučního porostu Hořenska s rozptýlenou zástavbou. Hřebenová poloha v tomto prostoru dosud není zástavbou téměř ovlivněna. Plocha je rovinatá, resp. se nepatrně svažuje již do údolí Havírenského potoka, čímž by mohla být vizuální exponovanost případného objektu omezena. K ovlivnění KR tohoto prostoru dojde, vliv bude středně silný až silný.“ Dle Studie krajinného rázu (Mgr. Klouda) spadá návrhová plocha do Krajinného celku I Jizera, Krajinného prostoru I-2 Rokytnicko – pasecký a místa krajinného rázu I-2-f Paseky, Makov. Toto místo patří do pásma s nejpřísnější ochranou krajinného rázu A – typ kulturní. Z této studie také vycházejí podmínky ochrany místa krajinného rázu:

- Chránit exponované plochy s vizuálním uplatněním v širším krajinném rámci (horizonty)
- Nesnižovat pozici dominanty kostela sv. Václava v zástavbě sídla i ve výhledech z širšího okolí
- Zachovat rozptýlený charakter zástavby
- Zachovat členitou krajinnou strukturu s výskytem četných lesních enkláv, luk, rozptýlené zástavby
- Zástavbu nerozšiřovat v hodní části (nad silnici k Hermíně včetně Čermákových Rovní)
- Neoplocovat pozemky v rozptýlené zástavbě
- Zachovat stávající využití půdy v nezastavěném území – travní porosty a hodnotnou krajinnotvornou zeleň
- Nové cesty řešit v krajině pouze v odůvodněných případech (stávající stavby v krajině) a tradičním způsobem (terénní úpravy, povrch)
- Neumísťovat terénní úpravy většího rozsahu v nezastavěném území

Stanoviska dotčených orgánů jsou v územním plánování závazným podkladem. Pokud jsou důvodem nevyhovění podaným námítkám, musí být jejich podstatný obsah v důvodech rozhodnutí uveden, stejně tak jako skutečnost, zda a jak se dotčené orgány k důvodnosti námitek vyjádřily. Tento postup byl dodržen. O rozvoji území obce rozhoduje příslušná obec po dohodě s dotčenými orgány, tzn., že změna územně plánovací dokumentace je výsledkem dohody mezi obcí a státem, který zastupují dotčené orgány. Snahou pořizovatele a obce bylo nalézt dohodu pro navrženou změnu funkčního využití uvedeného pozemku. Tato dohoda však z výše uvedených důvodů dosažena nebyla.

Na pořízení a změnu využití území stanoveného územně plánovací dokumentací neexistuje právní nárok. Subjektivní práva vlastníka pozemku nejsou dotčena, protože ta mohou být založena pouze pravomocným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením. Vlastníkovi nebyla způsobena újma a nejsou dotčena jeho vlastnická práva, neboť pozemek může i nadále využívat a nakládat s ním jako doposud s ohledem na charakter a regulativy pro funkční využití dané plochy.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto o nevyhovění námítce.

3) Vyhodnocení uplatněných připomínek:

3.1 Vyhodnocení připomínek sousedních obcí k návrhu změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou - verze pro společné jednání

Ze sousedních obcí připomínkovalo návrh změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou pro společné jednání dne 13. 11. 2018 Město Vysoké nad Jizerou. Jeho požadavku na zařazení celého pozemku p.p.č. 1390/2 k.ú. Paseky nad Jizerou (ve vlastnictví Města Vysoké nad Jizerou), kde je umístěna odradonovací šachta přivaděče pitné vody Rejdice – Vysoké nad Jizerou, do Ploch TI Technická infrastruktura bylo plně vyhověno v návrhu Změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou pro veřejné projednání s ohledem na zajištění bezproblémového zásobování města pitnou vodou. K nesouhlasu Města Vysoké nad Jizerou se zařazením části pozemku p.p.č. 1390/4 v k.ú. Paseky nad Jizerou do zastavitelné plochy Občanské vybavení - komerční malá a střední (ZOM1) nebylo přihlédnuto, neboť nebyl shledán objektivní důvod vyhovět tomuto požadavku. Naopak lokality ZBV1 a ZBV2 byly z návrhu změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou vyřazeny na podkladě jednání s dotčenými orgány

po společném jednání a jejich nesouhlasu s vymezením těchto zastavitelných ploch. Zásobování vodou pro lokality ZOM1 a POM1 bude zajišťováno z vlastních vodních zdrojů bez požadavků na napojení pitné vody z výše uvedeného přivaděče. Návrh změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou pro veřejné projednání, který byl následně zpracován na podkladě společného jednání a výsledků dohodovacích jednání s dotčenými orgány, již nebyl ze strany Města Vysoké nad Jizerou dále připomínkovan.

3.2 Vyhodnocení připomínek veřejnosti k návrhu změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou - verze pro společné jednání

Připomínka č. 1 podaná dne 23. 11. 2018

Podatelka: I. U.

Obsah připomínky: Podatelka směřuje svou připomínku proti zhodnocení lokality ZBV5 (sektor Při Silnici) obsaženému v dokumentaci „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dokumentace SEA - část A) a Vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000 (část B)“ zpracované Mgr. Pavlem Bauerem v červenci 2018.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce se nepřihlíží. Dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000 je odborným podkladem a byla zpracována osobou autorizovanou (rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., čj. 8903/1612/OIP/03 a rozhodnutí o autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., čj. 630/3509/04).

Připomínka byla uplatněna k návrhu pro společné jednání. Podatelka již dále nerozporovala návrh pro veřejné projednání, který byl následně zpracován na podkladě společného jednání a výsledků dohodovacích jednání s dotčenými orgány.

Připomínka č. 2 podaná dne 26. 11. 2018

Podatelé: J. T. a Z. T.

Obsah připomínky: Podatelé navrhuji „ponechat vymezení zastavitelné plochy ZBV11 p.p.č. 1195 – Opatření I.ZBV11 (sektor Hořensko), plochy pro bydlení v rodinných domech – venkovské, tak jak návrh změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou (pozn. pro společné jednání) obsahuje“. V odůvodnění připomínky pak v bodech 1. až 3. a 5. prezentují svůj nesouhlas s vyhodnocením předmětné lokality v dokumentaci „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dokumentace SEA - část A) a Vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000 (část B)“ zpracované Mgr. Pavlem Bauerem v červenci 2018, což dokládají oponentním posudkem vypracovaným Ing. Mgr. Michalem Pravcem („autorizovaná osoba k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 zákona, číslo autorizace MŽP 42333/EMV/12, 2644/610/12“).

V bodě 4. žádají podatelé, „aby byly vzaty v úvahu také stávající podmínky pro život budoucích generací v dané oblasti“ s odkazem na negativní trend vylidňování horských oblastí, jemuž by citlivá výstavba v dané lokalitě napomohla zamezit.

Vyhodnocení připomínky:

K připomínce se nepřihlíží. Dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000 je odborným podkladem a byla zpracována osobou autorizovanou (rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., čj. 8903/1612/OIP/03 a rozhodnutí o autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., čj. 630/3509/04). Na rozdíl od doloženého oponentního posudku se věnuje posouzení

všech lokalit v návrhu a posuzuje jej souhrnně jako celek ve vzájemných souvislostech a dopadech, nikoliv pouze s účelovým zaměřením na jedinou konkrétní lokalitu. Územní plánování má za cíl vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a snaží se tudíž o vyvážený vztah podmínek pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, aby dosáhlo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vylidňování horských obcí (ale i venkova obecně) je skutečně nežádoucím jevem a velkým společenským problémem, který má i ekonomické dopady. Nicméně navýšení zastavitelných ploch při nerespektování zájmů ochrany přírody a krajiny by možná uspokojilo společenské a ekonomické potřeby současných generací, ale zároveň by mohlo ohrozit podmínky kvalitního životního prostředí generací budoucích, čímž fakticky dochází k popření principů trvale udržitelného rozvoje, o které se územní plánování opírá. Vymezení nové zastavitelné plochy neznamena automatický příslib navýšení počtu trvale žijících obyvatel obce, neboť nelze dopředu předjímat, zda bude využita pro výstavbu domu, který bude skutečně trvale obydlen, nebo zda bude ve výsledku sloužit pouze pro individuální rekreační využití.

Připomínka byla uplatněna k návrhu pro společné jednání. Podatelé zopakovali své připomínky/námítky k návrhu pro veřejné projednání, který byl zpracován na podkladě společného jednání a výsledků následných dohodovacích jednání s dotčenými orgány.

4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

a) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Politika územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády České republiky č. 929 dne 20. 7. 2009. Dne 15. 4. 2015 byla usnesením vlády č. 276 schválena její Aktualizace č. 1. Dne 2. 9. 2019 byla usnesením vlády České republiky č. 629/2019 a č. 630/2019 schválena Aktualizace č. a Aktualizace č. 3 a dne 17. 8. 2020 usnesením č. 833/2020 Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky. Změna č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou respektuje požadavky a priority vyplývající ze schválené politiky územního rozvoje, včetně příslušných aktualizací, a je s ní v souladu. Pro území řešené Změnou č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou byla krajem dne 21. 12. 2011 vydána nadřazená územně plánovací dokumentace a to Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, o jejichž vydání rozhodlo zastupitelstvo kraje usnesením č. 466/11/ZK dne 13. 12. 2011. Aktualizace č. 1 nabyla účinnosti 27. 4. 2021. Z porovnání této nadřazené dokumentace vyplývá, že je s ní Změna č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou v souladu. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou a to v kapitole 2.

b) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Změna č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou je plně v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území. Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou a to v kapitole 3.

c) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Změna č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou byla zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

d) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:

Změna č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou a to v 5. kapitole. Na základě veřejného projednání nebyl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu.

5) Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona

a) výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona:

Změna č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou je v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona, tak jak je uvedeno v kapitole 4) *Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona* tohoto opatření obecné povahy.

b) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou pro společné jednání. Po vyhodnocení výsledků projednání (společného jednání) a na základě dohod s dotčenými orgány o úpravě návrhu Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou bylo vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou na udržitelný rozvoj území upraveno vzhledem k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou pro veřejné projednání. Návrh Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou je v souladu s požadavky na vyvážený rozvoj území. Návrh zcela respektuje polohu, rozlohu, uspořádání a charakter obce a její význam v širším okolí a vytváří předpoklady pro vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost obyvatel území.

c) a d) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly:

Krajský úřad jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou, podkladů dle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona a dokumentace SEA, včetně naturového hodnocení, vydal postupem dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví stanovisko (č. j. KUKL 58529/2020 ze dne 9. 9. 2020) k návrhu koncepce „Změna č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou“ verze před veřejným projednáním s níže uvedenými požadavky, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Změny č. 1 ÚP Paseky nad Jizerou na životní prostředí a veřejné zdraví:

1. Územní rozhodnutí nebo stavební povolení podmínit souhlasem dotčených orgánů se zásahem do krajinného rázu (pokud na projektové úrovni bude toto vyhodnoceno jako potřebné). Platí zejména pro plochy: I.ZBV 13 (Hořensko), I.ZBV14 (Hořensko), I.ZBV15 (Hořensko), I.ZBV16 (Hořensko), I.ZOS10 (Hořensko).

Požadavek je splněn v bodě F.1 textové části „Obecné podmínky“, kde je mimo jiné uvedeno, že „krajinný ráz na území Krkonošského národního parku, včetně území jeho ochranného pásma a území Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory, bude u jednotlivých záměrů (staveb a opatření) posouzen Správou Krkonošského národního parku a Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, Správou chráněné krajinné oblasti Jizerské hory.“

2. V navazujících řízeních dodržet podmínky vyplývající z dokumentace SEA, kapitoly A.6.1. Hodnocení vlivů jednotlivých funkčních ploch a dále z naturového hodnocení, kapitoly B.3.4. Podrobné hodnocení dopadů Změny č. 1 a odhad velikosti vlivu, zejména:

a. I.ZBV12

- umožnit náhradu za současnou malou chalupu (objemově i typově obdobnou),
- vyloučit zásahy mimo navrhovanou plochu, včetně dočasných deponií zemin (velmi nevhodné je vyhrnování výkopku),
- zvážit požadavek na ekologický dozor při stavbě,

b. I.ZBV14

- umožnit umístění max. 1 RD,

c. I.ZBV15

- umožnit náhradu za současnou chalupu (objekt přizpůsobit tradiční orientaci, členění a výrazu staveb v místě),

d. I.K1

- na projektové úrovni vyloučit podstatné ovlivnění mokřadu na JZ straně plochy,
- za předpokladu přiměřených terénních úprav a vhodného technického řešení se jeví navrhované využití na úrovni ÚP jako tolerovatelné,

e. I.ZOS10

- minimalizovat zásah do lučních biotopů,
- využít přístupové cesty z východu od asfaltové cesty v místní části Bosna,
- v rámci plochy (na lesním pozemku) realizovat mobiliář k odpočinku (lavičky apod.) a realizovat další opatření k zamezení rozptýlení návštěvníků na více osluněná místa do louky a okolí rozhledny,
- na projektové úrovni provést hodnocení ovlivnění krajinného rázu, zhodnotit také kumulativní vliv se stavbami obdobného charakteru v okolí (riziko ovlivnění zejména kulturní charakteristiky),

f. V.ZBV8

- umožnit umístění max. 1 RD,

g. VIII.ZBV1

- realizovat objekt vhodné velikosti,
 - vyloučit možnost vyhrnování zemin ze svahu dolů a rozšiřování rovné plochy tímto způsobem,
- h. nové objekty přizpůsobit tradiční orientaci, členění a výrazu staveb v místě, maximální přípustný rozsah dle regulativů ÚP nemusí být (a v mnoha případech nebude) pro konkrétní místo akceptovatelný.

Naplnění požadavků, aby v zastavitelných plochách ZBV14 (sektor Hořensko) a ZBV8 (sektor Dolní Paseky) byl umístěn max. jeden rodinný dům a v zastavitelné ploše ZBV1 (sektor Na Skále) byl realizován objekt vhodné velikosti, lze dohledat v podmínkách ochrany krajinného rázu stanovených návrhem Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou, velikosti vymezených zastavitelných ploch i podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití. Požadavek 2.h. stanoviska je splněn v textové části v bodě F.1 Obecné podmínky, Urbanistická struktura. Další uvedené požadavky lze uplatnit v územním či stavebním řízení, neboť ve smyslu ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán a jeho změna včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.

e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou vychází z požadavků uvedených v projednané a schválené Zprávě o uplatňování ÚP Paseky Jizerou č. 2 a z respektování celkové koncepce rozvoje a ochrany hodnot území. Řešení je popsáno v kapitole č. 9 textové části odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou.

f) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:

Je popsáno v kapitole č. 10 textové části odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou

B) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU PASEKY NAD JIZEROU

Grafická část odůvodnění opatření obecné povahy o vydání Změny č. 1 Územního plánu Paseky nad Jizerou obsahující:

- D.1 Koordinační výkres, vyhotovený v měřítku 1:5 000,
- D.2 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, vyhotovený v měřítku 1:5 000
- D.3 Výkres širších vztahů, vyhotovený v měřítku 1:50 000

je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Poučení:

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se vydání tohoto opatření obecné povahy oznamuje. Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal. Dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí o námitkách nelze odvolat ani podat rozklad. Proti opatření obecné povahy nelze podat podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu opravný prostředek.

.....
Hana Růžičková
starostka obce

.....
Bc. Jan Špidlen
místostarosta obce

Vyvěšeno dne: 11.11. 2021

Sejmuto dne: 27.11.2021

Nabytí účinnosti dne: 26.11.2021